



COMUNE DI RIVANAZZANO TERME

P.za Cornaggia, 71 - 27055 RIVANAZZANO TERME (PV)
Tel. 0383/94511 - Fax 0383/92285 - E-mail: rivanazzano@tin.it

Prot. n. 11072

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI RIVANAZZANO TERME

PARERE MOTIVATO FINALE: AGGIORNAMENTO E CONFERMA

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS, D'INTESA CON L'AUTORITÀ PROCEDENTE

- VISTI:** - il decreto di espressione del parere motivato prot. n. 6577 del 29 luglio 2011;
- la deliberazione di adozione del PGT D.C.C. n. 15 del 4 agosto 2011;
 - l'avviso di messa a disposizione del pubblico del PGT adottato, comprensivo di Rapporto Ambientale e Dichiarazione di sintesi, e del relativo parere motivato;
 - il parere motivato finale prot. n. 10928 del 23 dicembre 2011.

VALUTATA l'opportunità di:

- aggiornare alcune delle controdeduzioni a osservazioni pervenute, per successivi approfondimenti normativi e tecnici,
- correggere alcuni errori formali,
- inserire esplicitamente le richieste e relative controdeduzioni pervenute dagli enti competenti:
 - o parere di ASL Pavia (prot. n. 8047 del 20.09.2011),
 - o parere espresso da ARPA (prot. n. 9185 del 25.10.2011),
 - o parere espresso dalla Provincia di Pavia (DGP n. 380/2011 del 7 dicembre 2011; prot. n. 10795 del 19.12.2011);già allegate al parere motivato finale (prot. 10928/2011);

nel seguito si riportano le osservazioni pervenute con l'aggiornamento degli esiti, che non hanno comportato alcuna ricaduta sulla procedura di VAS.

Num.	Titolare osservazioni	protocollo	sintesi osservazione	ESITO	Rilevanza ai fini VAS
1	Spalla Anna Lucia	8156	Spostamento della strada prevista quale collegamento fra via Piave e la prosecuzione di via Arno (PUA17), in modo che la nuova viabilità interessi per il 50% la proprietà confinante.	Non accoglimento	
2	mons. Lino Zucchi	8157	Mantenimento dell'azzonamento residenziale mappali 233-234-235 F. 15	Parziale accoglimento	No - si tratta di una piccola area all'interno del tessuto consolidato non strategica dal punto di vista dei servizi pubblici
3	Di Giovanni Ignazio	8271	Inserimento di un edificio esistente, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento	
4	Casacco Francesco	8388	Ampliamento del lotto edificabile di proprietà, in strada Boggione - F. 18 mappale 165.	Parziale accoglimento	No - si tratta di modifica marginale non al DdP
5	Borutti Alberto	8400	Edificabilità di alcuni mappali in fregio alla S.P. 461 - F. 13 mapp. 5-6-65-207-686	Non accoglimento	
6	Borutti Luigi	8401	Inserimento di edifici esistenti fra quelli non funzionali agricoltura - F. 5 mapp. 445 sub 2-3-4	Non accoglimento	
7	Mauro Nobile	8411	Modifiche agli interventi ammessi negli ambiti ATAP1 e ATAP2	Non accoglimento	
8	Borgobello Renzo	8453	Diversa soluzione di accesso al PL "Il borgo" approvato con delibera C.C. n. 23/2010	Non accoglimento	
9	Stella Giacomo	8531	Stralcio di un'area (F. 2 mapp. 256) dall'ambito ATR 13, per assoggettarlo ad intervento diretto senza la previsione della pista ciclabile.	Non accoglimento	
10	Colombo Giulio Giorgio	8578	Edificabilità di alcuni mappali siti in Salice T. F. 21 mapp. 82-83-84-87-92-93-94.	Non accoglimento	
11	Bina Maurizio	8585	Inserimento dei mappali 10-200-441 del F. 28 in area edificabile (zona S. Francesco)	Parziale accoglimento	No - non si tratta di una variazione del DdP Si - si amplia marginalmente il perimetro dell'ATR 12 e 13 razionalizzando l'impianto viario lungo la direttrice dell'esistente via Sandro Perini.
12	Bertelegni Silvana e Ivana	8630	Estensione dell'edificabilità a tutto il mappale n. 34 del F. XI, ampliando conseguentemente la superficie dell'ATR 12	Parziale accoglimento	

13	Albertini Giovanni	8640	Modifica alla viabilità prevista, in modo da arrecare minor pregiudizio alla proprietà interessata (F. 22 mapp. 411) e consentire un razionale utilizzo della stessa	Accoglimento	No - si accolgono le argomentazioni proposte con variazioni di modesta entità rispetto all'incremento insediativo. Non si tratta di variazione del DdP
14	Borgobello Renzo	8731	Modifica della normativa riguardante i Piani attuativi vigenti, in particolare i dati relativi al PUA/2 riportati nella Tabella di cui all'ART. 6 delle NTA	Non accoglimento	
15	Brighenti Pierangelo	8775	Ampliamento dell'area edificabile sul mappale 36 F. 11, e spostamento strada ATR12	Parziale accoglimento	Si - si amplia marginalmente il perimetro dell'ATR 12 e 13 razionalizzando l'impianto viario lungo la direttrice dell'esistente via Sandro Pertini.
16	Storti Giacomina	8786	Nuova edificabilità relativa al mapp. 266-394 F. 22	Non accoglimento	
17	Storti Carolina Battistina	8787	Nuova edificabilità relativa ai mapp. 197 F.182	Non accoglimento	
18	Lanzarotti Angelo	8829	Riduzione della fascia di rispetto stradale che interessa l'area posta in fregio alla sp 461 angolo via Caifango. E' inoltre richiesta l'estensione dell'edificabilità all'intero lotto costituito dai mappali 19-237-238 F. 1	Parziale accoglimento	No - La diversa ampiezza della fascia di rispetto stradale lungo la sp 461 e determinata dallo stato dell'edificazione e dalla natura giuridica degli interventi previsti (attuazione diretta o soggetta a PUA). Nella fattispecie, ed in ragione dei criteri di cui sopra, si ritiene di confermare l'arretramento lungo la sp. 461 mentre si considera accoglibile la richiesta di riduzione lungo via Caifango, strada di ridotta importanza anche dal punto di vista strategico. Per quanto riguarda l'ampliamento dell'edificazione si ritiene l'osservazione non pertinente con la fase delle osservazioni, non coerente con l'assetto insediativo previsto dal PGT e

				con i criteri di pianificazione sovraordinati.
19	Balestrero Roberto	8863	Ampliamento dell'ATR10 con inserimento dell'intero mappale 42 del F. 16 e della restante parte del mapp. 783, con prosecuzione della viabilità già prevista nell'ATR fino a via Tortona (da realizzare all'esterno della proprietà)	Non accoglimento
20	Balestrero Roberto	8864	Ulteriori spiegazioni rispetto alla precedente osservazione prot. 8863	Non accoglimento
21	Mezzacane David, Maria Piera e Zorzoli Antonio, Maria Vincenzina, Carla, Paola	8928	Inserimento di alcuni edifici fra quelli non funzionali all'attività agricola	Non accoglimento
22	Rossi Roberto e Mario Enrico	8953	Ripristino delle previsioni di PRG, includendo il mapp. 643 e 14 del F. 13 in Zona artigianale	Non accoglimento
23	Meisina Renata	8967	Ampliamento del lotto edificabile posto in fregio a via Tortona	Parziale accoglimento
24	Negrini Maria Luisa e Maria	8979	Inserimento di un edificio esistente, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento
25	Consiglieri Minoranza (Bertelogni, Chiappini, Agoni e Grasso)	8996	L'osservazione riguarda una serie di aspetti sia di metodo che di merito del nuovo PGT. Per quanto specificamente riguardante la VAS si rileva che: "Per quanto attiene il documento di VAS abbiamo riscontrato e già fatto notare la mancanza dell'analisi dei rischi degli allagamenti interni al paese e la mancanza di soluzioni concrete per scongiurare gli eventi. Il problema frane è stato assolutamente sottovalutato"	Non accoglimento
26	Sparpaglione Roberto	8999	Modifica della modalità d'intervento relativa all'edificio sito in C.so Repubblica 120	Non accoglimento
27	Sparpaglione Sara	9000	Modifica della modalità d'intervento relativa all'edificio sito in C.so Repubblica 122	Non accoglimento
28	Galbiati Paola Francesca	9007	Criticità di natura morfologica e geologica relative a terreni limitrofi alla proprietà del richiedente (Mapp. 117-F. 21) che sconsigliano la trasformazione edilizia	Non accoglimento
29	Bosco Fabrizio	9008	Riduzione fascia di rispetto stradale	Non accoglimento
30	Becchi Fausto Giuseppe e	9009	Inserimento di un edificio esistente, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento

	Panfilii Valeta Amelia				
31	Michelin Loredana, Panfilii Gianluca e gianmarco	9010	inserimento di un edificio esistente, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento	
32	Di Giovanni Francesco	9014	Cambio di azionamento con aumento di indice, considerato che sul lotto e' gia' edificata una palazzina con consistenza volumetrica rapportata ai parametri di PRG	Parziale accoglimento	No - Considerate le motivazioni addotte, si ritiene pertinente l'osservazione per quanto riguarda il lotto edificato. Si ritiene corretta la previsione del PGT sulla restante area, per coerenza con le previsioni insediative limitrofe.
33	Guglielmoni Lidia (COGER srl)	9029	Cambio destinazione d'uso prevista ripristinando precedente come PRG	Non accoglimento	
34	Ceschia Margherita e Tamburelli Giuseppe	9036	Nuova edificabilità relativa ai mapp. 110-147 F. XXIII – Salice T.	Non accoglimento	
35	Longhi Gianluca e Gavetti Cristina	9041	Diversa conformazione dell'area edificabile (loc.ta' Barborina) per uniformarsi allo stato dei luoghi e della proprietà' (recinzione)	Accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
36	Alvigni Pier Lorenzo	9042	Inserimento di un edificio esistente, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento	
37	Nobili Natale (LUGANO COSTRUZIONI srl)	9043	Identificazione di un'area soggetta a trasferimento volumi come da convenzione 16.3.07 reg. Voghera n. 950 – 2007)	Accoglimento	No – non si tratta di variazione del DdP
38	Nobili Natale (LUGANO COSTRUZIONI srl)	9044	Ridefinizione perimetro PUA/V5	Non accoglimento	
39	Ufficio Tecnico Comunale (Franco Cuneo)	9050	Varie modifiche e precisazioni su normativa	Parziale accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP

40	SERENI ORIZZONTI Spa	9072	Ripristino delle previsioni insediative come da PRG, finalizzato all'ampliamento della struttura socio-assistenziale esistente in Salice T.	Accoglimento	No - Si prende atto dei programmi di sviluppo dell'attività in essere e non si ravvisano elementi ostativi all'accoglimento dell'osservazione rettificando il perimetro dell'ambito destinato ad attrezzature private di interesse pubblico e adeguando le previsioni del PDS.
41	Fiore Aldo (FMF3 immobiliare srl)	9075	Modifica all'art 8 delle NTA per quanto riguarda i piani urbanistici non convenzionati alla data di adozione del PGT	Accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
42	Sacco Giuseppe (SBS Immobiliare srl)	9076	Modifica degli indici edilizi ed alt. Max., riconducendoli a quelli del vigente PRG - Zona B2	Non accoglimento	
43	Balduzzi Nadia (TRIMEX FINANCE LIMITED)	9077	Ripristino delle previsioni di PRG relativamente all'area censita al F. 13 mapp. 34-35-37, con cambio di destinazione d'uso da agricola di risp. a commerciale	Non accoglimento	
44	Franchignoni Piero Carlo	9087	Aumento indice se previste urbanizzazioni a suo carico esclusivo	Non accoglimento	
45	Franchignoni Piero Carlo	9088	Eliminazione del parcheggio previsto sul mappale 493 F. 22 ed il conseguente inserimento della relativa superficie in zona residenziale	Non accoglimento	
46	Bertoletti Albino (immobiliare SANTA ANTONIETTA srl)	9099	Varie osservazioni su complesso "Chiesa Abbiati"	Non accoglimento	
47	Cravotto Tommaso	9101	Estensione dell'edificabilità a tutto il mappale n. 106 del F. XXV, ampliando conseguentemente la superficie dell'ATR 20	Non accoglimento	
48	Cravotto Tea Maria	9102	Togliere previsione parcheggio dalla proprietà sita in via XX settembre	Non accoglimento	
49	Cangelli Agostino	9104	Inserimento di due edifici esistenti, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento	
50	Gatti Piera	9105	Inserimento di due edifici esistenti, fra quelli non funzionali all'agricoltura- Art. 62 NTA	Non accoglimento	

51	Da Prada Gian Franco	9106	Estensione della zona edificabile nell'area pertinenziale l'abitazione, fino ad includere l'esistente campo tennis	Accoglimento	No - L'ampliamento richiesto e' di modesta entita' (circa 1000 mq), inoltre e' gia' utilizzato quale pertinenza dell'abitazione esistente (campo tennis). Non costituisce modifica al DdP
52	Semini Maria Pia e Timo Mario	9107	Inserimento di un edificio fra quelli non funzionali agricoltura	Accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
53	Ventura Antonio	9108	Modifica delle previsioni relative al mapp. 338 F. 25 da edificabile a zona agricola	Non accoglimento	
54	Gennaro Annamaria, Montagna Giuseppe, Gennaro Ornella e Gioia Giuseppe	9109	stralcio dell'area di proprietà dal perimetro ambito AR, e il suo inserimento in C.tro storico essendo la stessa pertinenziale ad edifici già compresi in tale contesto.	Accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
55	Fiori Giacomo	9110	modifica dell'art. 60.2 delle NTA, per consentire attività artigianale di estetista all'interno di edifici siti in zona agricola ma non più destinati all'attività agricola.	Accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
56	Schiavi Carlo	9111	Straicia area inclusa nell'ATP5, assogettandola ad intervento diretto	Non accoglimento	
57	Schiavi Carlo	9112	Straicio dell'area di sua proprietà (mapp. 1101 F. 22) dall'ATR6 e previsione di edificabilità diretta	Non accoglimento	
58	Bove Mauro	9113	modifica norma recupero fabbricati non agricoli - art. 62 NTA	Non accoglimento	
59	Muscarella Gianluca	9114	Aumento una tantum pari a 150 mc per edifici resid. in zona agricola	Non accoglimento	
60	Schiavi Luca, Ferrarini andrea, Carini Margherita, Noto Mauro, desole Marcello, Zanetti Laura, Spalla Emanuele e Piochi Massimo	9115	Modifiche alle NTA – Artt. 6, 62.c, 62.a, 12, 8, 9, 85, 84,83.	Parziale accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP

61	Rizzotti Loretta (per ARIES srl)	9116	Verifica parametri PGT zona aeroporto per ampliamento 700 mq	Non accoglimento
62	Rizzotti Loretta (per Ferrati Ines)	9117	Nuovo azionamento per le aree di cui ai mappali 79-80-81 F. 24, per edificare con bassi indici	Non accoglimento
63	Rizzotti Loretta (per MARCHESINA sas)	9118	Verifica delle NTA e della perimetrazione relative alle previsioni di PGT per le Cascine Marchesina e Costigliola. Modifica delle modalità di intervento per recupero porticato, lo spostamento strada	Non accoglimento
64	Florentini Anna, Spreafico Paola, Spreafico Lorenzo	9119	Nuova edificabilità relativa ai mapp. 98 F. XXII.	Non accoglimento
65	Spalla Enrica	9120	Cambio destinazione urbanistica da produttivo a residenziale TR2b per coerenza con la situazione di fatto	Accoglimento
66	Spalla Massimo	9121	Cambio destinazione urbanistica da produttivo a residenziale TR2b per coerenza con la situazione di fatto	Accoglimento
67	SERENI ORIZZONTI Spa	9131	Ripristino edificabilità come da PRG (vedi n° 9072 del 21/10/2011) Cfr. osservazione n. 40	
68	Visigalli Giovanni	9138	Riduzione fascia di rispetto stradale	Non accoglimento
69	ECKART ITALIA srl	9139	Varie osservazioni su norme ed azionamenti e spostamento tracciato tangenziale	Parziale accoglimento
70	Spalla Paolo Michele (SPIMM sas)	9140	Reintroduzione azionamento PRG vigente (zona produttiva) e spostamento tracciato tangenziale	Non accoglimento
71	Spalla Enrico e Lorenzetti Silvana	9141	Modifica di una piccola area in fregio alla proprietà, da strada a residenziale come da PRG	Accoglimento
72	Spalla Enrico e Lorenzetti Silvana	9142	Ampliamento del lotto edificabile	Non accoglimento
73	Costruzioni edili F.LLI TARDITI snc	9143	Ampliamento dell'area edificabile posta in adiacenza al PUAV9, a compensazione della realizzanda strada di PGT	Accoglimento

74	Soc. LEONARDO IMMOBILIARE srl	9144	Esclusione dalla fattispecie dell'ART. 8 delle NTA le varianti ai PUA intervenute nel periodo di salvaguardia del PGT	Parziale accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
75	Ranelli Aldo (SARA Immobiliare srl)	9145	Diversa articolazione degli ambiti ATA e ATC3 per favorirne l'attuabilit� in relazione allo stato delle propriet�.	Non accoglimento	
76	Barbieri Silvano	9146	Ampliamento del lotto edificabile posto in fregio a via Tortona	Parziale accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
77	Albasi Matteo e Ranelli Roberta	9147	Modifiche azionamento con edificabilit� diretta e stralcio ATR1	Non accoglimento	
78	Toccalini Agostino	9155	Rettifica perimetro azionamento e completamento norme di riferimento per ambiti "distributori carburante esistenti"	Parziale accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP
79	Matto Giorgio (NUOVI PORTICI sas)	9163	Reintroduzione della destinazione turistico/temale relativa alle aree di cui ai mappali 17-190-192-261-262 F. 28 (zona S. Francesco).	Non accoglimento	
80	Matto Giorgio (TERME DI RIVANAZZANO srl)	9164	Maggiori specificazioni della norma che regola l'h max all'ART. 18.3 del PSD	Non accoglimento	
81	Fiore Aldo (FMF3 immobiliare srl)	9192	Vedi osservazione n.41		
82	Bina Pietro Riccardo (rappresentante vari proprietari immobile ex suore)	manca protocollo	variazione modalit� di recupero fabbricato (con previsione di demolizione/ricostruzione)	Non accoglimento	No - non si tratta di variazione del DdP

CONTRODEDUZIONI ALLE PROPOSTE, INDICAZIONI, PRESCRIZIONI DEGLI ENTI COMPETENTI

Rif.	N� Prot	Data	Ente	Osservazione/ proposta di modifica	Esito	Controdeduzione
01	8047	13/09/2011	ASL	Parere favorevole senza prescrizioni		

02	9185	28/10/2011	ARPA	<p>a) la previsione insediativa residenziale appare sovradimensionata in relazione alle effettive proiezioni di crescita della popolazione. Analoghe considerazioni valgono per le previsioni legate agli ambiti produttivi. Si raccomanda pertanto di prevedere nel DdP una scansione temporale dell'attuazione degli ambiti di trasformazione, con riferimento ad una programmazione che deve necessariamente andare oltre la soglia dei 5 anni previsti dalla LR 12/05;</p> <p>b) incoerenza di talune previsioni insediative ricadenti in elementi della RER (ATR2 -- ATR3 -- ATR4 -- ATR5 -- ATR17 -- ATC1) con le indicazioni della DGR n. 8/10962 del 30.12.09. Si raccomanda all'Amministrazione Comunale di valutare attentamente tali scelte ed eventualmente riconsiderarne l'effettiva necessita'. A questo proposito si ribadisce che la natura strategica di tali ambiti deve eventualmente essere chiarita e motivata all'interno del DdP ma, soprattutto, nel Parere Motivato.</p>	Parziale accoglimento	<p>a) Come evidenziato nel DdP, la previsione insediativa del nuovo PGT non e' un obiettivo da raggiungere a tutti i costi nel quinquennio, ma una proiezione finalizzata a garantire uno sviluppo organico inquadrato in un disegno di medio -- lungo termine. Tale proiezione tiene conto dell'attrattiva che Rivanazzano T. sta consolidando negli ultimi anni anche dal punto di vista turistico. Taluni ambiti sono inoltre considerati strategici per il raggiungimento di specifici obiettivi di funzionalita' urbana e/o territoriale (nuova viabilita'; aree per attrezzature pubbliche ecc.). La valenza strategica di tali ambiti sara' ribadita nel parere motivato come richiesto. Pur condividendo l'interesse per la programmazione temporale degli interventi di trasformazione, si evidenzia come tale proposta sia poco attuabile nella fase delle osservazioni -- controdeduzioni, andando ad incidere in modo significativo sulle legittime aspettative delle proprieta' interessate senza che le stesse possano avere modo di contro osservare in merito.</p> <p>b) Il corridoio primario della RER interessa l'intero fondovalle e parte dei versanti per una larghezza pari a 1000 mt: ossia buona parte del sistema insediativo esistente. Buona parte delle nuove previsioni, poste in contiguita' con il tessuto consolidato e tese spesso a ricucirne o compattarne i limiti esterni, ricadono in questo sistema. E' evidente il pesante condizionamento derivante da tale previsione se si applicassero tassativamente i criteri suggeriti nell'osservazione. In realta' il PGT ha tenuto in assoluta considerazione i dettami derivanti dalla normativa e dai criteri regionali, con particolare riguardo ai condizionamenti previsti dalla DGR 26.11.08</p>
----	------	------------	------	--	-----------------------	---

				<p>n. 8/8515 punto 2.5 come modificati dalla DGR 30.12.09 n. 8/10962. In tal senso: a) non sono previsti nuovi ambiti di trasformazione nel tratto di corridoio ad alta antropizzazione, b) nel tratto di corridoio a bassa e moderata antropizzazione e' in ogni caso garantito piu' del 50% della sezione prevista dalla RER; c) negli elementi di primo livello della RER sono previsti unicamente gli ambiti ATR2 e ATAP2, per i quali sono prescritti significativi interventi di mitigazione e di compensazione ambientale (vedasi le relative schede d'ambito).</p>
03	10594	<p>14/12/2011</p> <p>Provincia di Pavia</p>	<p>Parziale accoglimento</p>	<p>1 - PRESCRIZIONI RELATIVE AL DOCUMENTO DI PIANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - le previsioni residenziali appaiono sovradimensionate rispetto ai criteri definiti dal PTCP; si prescrive l'attuazione per comparti omogenei, privilegiando quelli compresi all'interno del tessuto urbano consolidato; - l'incremento della capacita' insediativa dovra' essere supportato da un necessario adeguamento delle aree a servizi; - Ambiti di trasformazione: L'ambito AP2 e l'area destinata ad attrezzature pubbliche e/o di uso pubblico (ex. Dep. Militare) risultano parzialmente incluse in classe IV di 'fattibilita' geologica, condizione questa della quale si dovra' tener conto nell'attuazione degli interventi; si segnala la presenza di vincolo paesaggistico per alcuni ambiti di trasformazione (ATR2, ATR3, ATR4, ATR5, ATR17, ATR18, ATR19, ATR20, ATR21, ATR22, ATR23, ATC1, AP1, AP2) con conseguente necessita' di acquisire la relativa autorizzazione preventiva; si evidenzia la presenza di alcuni ambiti di trasformazione all'interno del corridoio primario della RER (ATR2, ATR3, ATR4, ATR9 E ATR 17 in parte, ATR18, ATR19, ATR20, ATR21, ATR22, ATR23, ATC1, ATC3 ATA1 AP1 in parte, AP2) con necessita' di
				<p>1 - PRESCRIZIONI RELATIVE AL DOCUMENTO DI PIANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - I criteri di dimensionamento richiamati nell'osservazione, sono riferiti al PRG e non tengono naturalmente conto di tutte le innovazioni normative e dei criteri di pianificazione nel frattempo sopravvenuti. Cio' detto va precisato che gli stessi criteri (Art. 28 commi 4 - 5 - 6 delle NTA del PTCP) pur auspicando incrementi edificatori correlati alla richiesta generata localmente, non definiscono limiti invalicabili alla capacita' insediativa prevedendo, per le previsioni eccedenti tale richiesta, l'assoggettamento delle stesse a concertazione ai sensi dell'ART. 18 del PTCP. Tale procedura e' stata attivata secondo quanto previsto all'ART. 19 PTCP ed espletata in data 18.07.2011 a latere della conferenza finale per la VAS. Sempre in merito al dimensionamento si evidenzia come i criteri del PTCP non tengano in considerazione le peculiarita' di talune localita' o zone particolarmente vocate allo sviluppo di seconde case anche per fini turistici (Rivanazzano rientra fra queste casistiche). In ogni caso sara' cura dell'Amm.ne

<p>individuare interventi di mitigazione dell'impatto visivo anche prevedendo idonee forme di compensazione; ATC1 e AP1 interessano aree di interesse archeologico individuate dal PTCIP per le quali occorrerà effettuare approfondimenti di concerto con la competente Soprintendenza; si forniscono indicazioni per la compatibilizzazione paesistica degli interventi previsti negli ambiti di trasformazione specie in quelli soggetti a vincolo paesistico.</p>	<p>Comunale valutare attentamente l'opportunità e le modalità per attuare le previsioni di Piano secondo i criteri di priorità indicati nell'osservazione.</p> <p>- Ambiti di trasformazione: Gli interventi all'interno degli ambiti ATAP2 e dell'area per attrezzature pubbliche a confine con il comune di Godiasco, dovranno naturalmente essere compatibili con le classi di fattibilità geologica come previsto nelle NTA del Piano. Nelle aree di classe IV non sarà previsto alcun tipo di nuova edificazione.</p>
<p>2 - TAVOLA DELLE PREVISIONI Si evidenzia che, secondo i criteri Regionali di attuazione della LR 12/05, la Tavola delle previsioni di Piano dovrebbe rappresentare, fra l'altro, i vincoli e le classi di fattibilità geologica, idrogeologica e sismica;</p>	<p>- Si è a conoscenza del fatto che alcuni ambiti di trasformazione ricadono in zona soggetta a vincolo paesaggistico; i relativi interventi dovranno pertanto essere preventivamente autorizzati ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004, come previsto nelle NTA del Piano.</p>
<p>3 - RAPPORTI CON LA VIA Qualora negli ambiti a destinazione produttiva vengano insediate attività logistiche, deve essere verificata l'assoggettabilità alla VIA per le casistiche previste dalla LR 5/2010. In ogni caso i PUA relativi a tali ambiti di trasformazione dovranno essere corredati da uno specifico studio sul traffico ed effetti indotti.</p>	<p>- Per quanto riguarda i rapporti fra alcuni ambiti di trasformazione e la RER, si richiamano le considerazioni di cui al punto a) delle controdeduzioni alle osservazioni ARPA di cui sopra. Per quanto riguarda l'area per attrezzature pubbliche a confine con il comune di Godiasco, anch'essa rientrando in elemento di 1° livello, è implicito il rispetto dei criteri attuativi della RER trattandosi di area soggetta ad intervento pubblico.</p>
<p>4 - ASPETTI COMMERCIALI Si prende atto di quanto contenuto nello studio allegato al PGT.</p>	<p>- Per gli ambiti ATC1 e ATAP1 che coinvolgono aree di interesse archeologico ai sensi del vigente PTCIP, si richiama la tavola e la norma di cui all'ART. 92 delle NTA del PdR, volte esplicitamente a regolamentare gli aspetti evidenziati.</p>
<p>5 - CENTRI STORICI Si evidenzia la necessità che all'interno del DdP siano posti in rilievo le varie fasi dello sviluppo urbano e dei suoi aspetti tipologico - funzionali, coerentemente con quanto disposto in merito dai criteri attuativi della L. 12; per il nucleo antico di Rivanazzano Terme, in particolare, si evidenzia una diversa perimetrazione rispetto a quella del PTCIP, e se ne chiede motivazione;</p>	<p>2 - TAVOLA DELLE PREVISIONI Per ragioni di chiarezza espositiva, la verifica delle azioni di piano rispetto ai vincoli ed alle classi di fattibilità geologica è stata rappresentata su apposito elaborato - TAV. 3.2 del DdP.</p>
<p>6 - ASPETTI VIABILISTICI In merito alla viabilità si rappresenta la necessità di evidenziare sulle tavole del PGT le strade</p>	<p>L'individuazione del confine comunale è stata</p>

<p>Provinciali; si chiede inoltre di estendere le fasce di rispetto fino al limite del centro abitato, anche all'interno degli ambiti di trasformazione; si danno inoltre indicazioni circa la localizzazione dei nuovi accessi entro e fuori centro abitato, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gli ambiti AP1, ATC1, ATP1, ATP2, ATP3 non potranno accedere direttamente alla viabilità Provinciale ma attraverso la viabilità esistente; - gli ambiti ATA1, ATC3, ATC4, non potranno accedere direttamente alla viabilità Provinciale ma attraverso la viabilità esistente e/o attraverso la rotatoria prospiciente; - la rotatoria sulla sp 461 dovrà essere realizzata contestualmente all'attuazione dell'AP2; - prestare particolare attenzione agli accessi degli ambiti ATC2, ATR17, ATR22, ATR23. <p>Si precisa che la variante di Voghera e quella che collega SP1 con SP461 sono incluse nei programmi della Provincia ma attualmente non sono tra gli obiettivi primari.</p> <p>Vengono altresì richiamati gli obblighi previsti dal DPR 142/04 a carico dei titolari che andranno ad attuare gli ambiti di trasformazione, per quanto concerne le mitigazioni del rumore nelle fasce di pertinenza acustica delle strade.</p> <p>7 – ASPETTI GEOLOGICI</p> <p>Si richiama l'obbligo di rispetto, per ogni intervento, delle classi di fattibilità geologica come da studio allegato al PGT.</p> <p>8 – INDICAZIONI DI CARATTERE GENERALE</p> <ul style="list-style-type: none"> - si richiama la DGR 8/8757/2008 relativa alla maggiorazione del contributo di costruzione per gli interventi che interessano nuove aree agricole; - si evidenziano alcuni errori materiali e/o incongruità negli elaborati di Piano, da correggere; - si evidenzia una diversa mappatura delle aree a bosco rispetto al vigente PTCP; - necessità di indagini ambientali preliminari (Art. 242 Digs. 152/06) in caso di attuazione delle previsioni di Piano rispetto all'area per attrezzature pubbliche a confine con il comune di Godiasco (ex 	<p>effettuata secondo le modalità richiamate, e formalmente concordata con i comuni confinanti (agli atti del PGT);</p> <p>3 – RAPPORTI CON LA VIA</p> <p>Nell'eventualità evidenziata si procederà secondo le disposizioni vigenti in materia.</p> <p>4 –</p> <p>5 – CENTRI STORICI</p> <p>Il quadro conoscitivo include, per quanto riguarda il sistema urbano, una serie di elaborati volti a comprendere l'evoluzione storica del sistema insediativo, l'assetto morfologico-funzionale dei vari aggregati urbani e la loro composizione tipologica, (Tav. 1.9, 1.10a, 1.10b, 1.11, 1.7), al fine di addivenire alla perimetrazione dei nuclei di antica formazione e alla successiva definizione delle modalità d'intervento sui medesimi (Elab. 4.1, 4.2). Si ritiene pertanto adeguato il supporto analitico da questo punto di vista.</p> <p>Per quanto concerne il centro storico del capoluogo, il perimetro proposto dal PGT diverge sensibilmente rispetto a quello rappresentato nelle tavole del PTCP, per effetto di una più circostanziata e documentata lettura dello stato di fatto alla scala locale.</p> <p>6 – ASPETTI VIABILISTICI</p> <p>Nella Tav. 1.15 "Il sistema delle infrastrutture", sono individuate le diverse tipologie di strade esistenti, secondo la definizione data dal Nuovo Codice della Strada. Le strade Provinciali non rientrano nelle tipologie previste per quanto riguarda l'applicazione delle fasce medesime. Si fa in ogni caso presente che gli arretramenti previsti dal Codice sono applicati anche negli ambiti di trasformazione esterni al limite del centro abitato. Per quanto riguarda gli accessi ai nuovi ambiti si prende atto delle indicazioni fornite e si provvede ad inserirle nelle relative schede normative. Si prende altresì atto delle informazioni fornite in merito alla tangenziale di</p>
--	--

<p>deposito militare);</p> <ul style="list-style-type: none"> - non si riscontrano riferimenti espliciti alle disposizioni di cui alla L.R. 17/2000 relative al Piano di illuminazione comunale; - si richiamano le disposizioni vigenti in materia di certificazione energetica degli edifici, risparmio energetico e riduzione di emissione inquinanti, lotta all'inquinamento luminoso. -Risorse idriche: si richiamano le disposizioni vigenti a tutela dei corsi d'acqua e del reticolo idrico minore, da rispettare negli ambiti di trasformazione, nonché le limitazioni da porre in atto all'interno delle fasce di rispetto dei pozzi per uso idropotabile. - Risorse economiche: tra i contenuti del DdP deve esserci la dimostrazione di compatibilità delle politiche di intervento, con le risorse economiche attivabili dall'Amministrazione Comunale. -9- INDICAZIONI A TITOLO COLLABORATIVO - Necessità che il Piano dei Servizi espliciti la sostenibilità dei costi previsti in relazione alle risorse attivabili dall'Ente; -Il PUGGS deve essere integrato con le nuove previsioni di piano; -La tavola delle Previsioni di Piano dovrà essere restituita in formato shapefile, trasmettendo i vari livelli informativi a Provincia e Regione secondo quanto previsto dalla DGR 8/1681/2005. 	<p>Voghera ed al collegamento tra SP1 e SP461, che in ogni caso restano strategiche per l'Amministrazione Comunale nell'ottica di una sostanziale razionalizzazione del traffico da e per la Valle Staffora.</p> <p>Le caratteristiche degli interventi da attuare nella nuova edificazione (riceffori) interna alla fascia di pertinenza acustica delle strade esistenti, sono sancite dalle disposizioni del Regolamento edilizio (e non quindi dalle NTA).</p> <p>7 – ASPETTI GEOLOGICI</p> <p>Le NTA del PGT comprendono una specifica sezione dedicata agli aspetti geologici, idrogeologici e sismici derivante dallo studio geologico allegato al PGT, alla quale tutti gli interventi sul territorio devono attenersi.</p> <p>8 – INDICAZIONI DI CARATTERE GENERALE</p> <p>Fa parte della prassi amministrativa applicare la maggioranza del contributo di costruzione secondo quanto disposto dalla normativa Regionale.</p> <p>Si prende atto delle incongruenze rilevate che, tuttavia, riguardano simbologie diverse ma non contrastanti. Per quanto riguarda le aree a bosco si fa presente che le differenze riscontrate dipendono dagli approfondimenti effettuati nella fase conoscitiva, con verifiche anche il loco (principio di maggior definizione).</p> <p>Relativamente a quanto osservato in merito alla mancanza di un esplicito riferimento al Piano di illuminazione nel PGT: vedasi in proposito il punto 2.2.2 della Relazione generale.</p> <p>Si prende atto dei richiami alla vigente normativa in materia di certificazione energetica, di risparmio energetico, di riduzione delle emissioni ecc. L'applicazione di tale normativa è tuttavia materia da Regolamento Edilizio.</p> <p>La tutela dei corsi d'acqua, del reticolo idrico minore nonché delle captazioni per uso idropotabile, è regolamentata nella specifica sezione Geologica delle NTA del PGT.</p>
--	--

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

RITENUTI non significativi gli effetti sull'ambiente prodotti dalle modifiche introdotte nel presente parere motivato finale: aggiornamento e conferma,

Per tutto quanto esposto

Il Sottoscritto Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Rivanazzano Terme, individuato quale Autorità Competente per la VAS del PGT del Comune di Rivanazzano Terme, d'intesa con l'Autorità procedente,

DISPONE

L'aggiornamento del parere motivato finale prot. n. 10928 del 23.12.2011, secondo quanto riportato nelle schede suindicate, che non hanno comportato alcuna ricaduta sulla procedura di VAS,

CONFERMA

ai sensi dell'art.15 del Decreto legislativo 3 aprile 2008, n. 152 e s.m.i. e degli Indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi approvati dal Consiglio regionale nella seduta del 13 marzo 2007, atto n. VIII/0351, in attuazione del comma 1 dell'articolo 4 della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12 e della DGR n. VIII/6420 e s.m.i. il parere positivo finale di cui al provvedimento prot. n. 10928 del 23.12.2011 circa la compatibilità ambientale del Piano di Governo del Territorio del Comune di Rivanazzano Terme a condizione che si ottemperi alle prescrizioni ed indicazioni contenute nel Rapporto Ambientale e nei pareri pervenuti secondo quanto esposto in sede di contro deduzione;

DISPONE INOLTRE

di provvedere alla trasmissione di copia del presente decreto ai soggetti competenti in materia ambientale e agli enti territorialmente interessati individuati nella deliberazione n. 76 del 29.07.2009 e di darne avviso all'Albo Pretorio, sul sito internet comunale e sul sito internet regionale dedicato ai procedimenti VAS (SIVAS).

Rivanazzano Terme, 31.12.2011



Autorità competente per la VAS
(Geom. Franco CUNEO)